

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE
(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/FR2004/050137

Date du dépôt international (jour/mois/année)
01.04.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
02.04.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
H01H9/56

Déposant
AREVA T&D SA

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1 (a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1 bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Ruppert, H

N° de téléphone +31 70 340-1987



Cadre n°I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - ☐ un listage de la ou des séquences
 - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - ☐ sur papier sous forme écrite
 - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGEE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/050137

Cadre n° II Priorité

1. ☒ Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

- ☒ copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).
- ☐ traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-5
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	2,3
	Non:	Revendications	1,4,5
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-5
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point I

Base de l'opinion

Description, pages:

1-9 version initiale

Revendications, N°:

1-5 version initiale

Dessins, feuilles

1/3-3/3 version initiale

Concernant le point V

**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité
d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Il est fait référence au document suivant :

D1: US-B-6 392 390 (HIDAKA MIKIO ET AL) 21 mai 2002 (2002-05-21)

2. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'implique pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) :

Un procédé de détermination de l'instant de fermeture d'un disjoncteur sur un réseau électrique (voir la description), ledit réseau comportant:

- une source haute tension,
- une ligne de transport triphasée (10),

- un disjoncteur comportant au moins trois couples de contacts (1), chaque couple étant associé à une des trois phases de ladite ligne et permettant d'interrompre tout courant circulant entre ladite source et ladite ligne par séparation desdits deux contacts, le premier contact étant du côté de la source et le deuxième contact étant du côté de la ligne,
- une réactance shunt de compensation pour compenser la puissance réactive capacitive de ladite ligne,

ledit instant de fermeture étant déterminé en cas de séparation des contacts de chaque couple de contacts,
ladite détermination dudit instant de fermeture étant réalisée en utilisant les étapes suivantes:

- mesure de la tension entre le contact côté ligne et la terre pour chacune des phases (5),
- mesure de la tension entre le contact côté source et la terre pour au moins une phase (5),
- détermination de la tension entre le contact côté source et la terre pour chacune des phases (5),

ladite détermination dudit instant de fermeture étant caractérisé en ce qu'elle comporte en outre les étapes suivantes:

- calcul pour deux phases distinctes, dites première et deuxième phase, de la différence entre la tension entre le contact côté ligne et la terre pour ladite première phase et la tension entre le contact côté ligne et la terre pour ladite deuxième phase, le calcul étant effectué pour chaque couple de phases distinctes,
- calcul de la différence entre la tension entre le contact côté source et la terre pour ladite première phase et la tension entre le contact côté source et la terre pour ladite deuxième phase, le calcul étant effectué pour chaque couple de phases distinctes,
- détermination dudit instant de fermeture à partir desdites différences de tensions.

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de cette procédé connue en ce que :

la procédé est effectué en présence d'un défaut sur l'une des trois phases.

Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant a fournir un procédé bon pour déterminer dudit instant de fermeture dans un cas caractérisée par l'existence du ledites différences des tensions.

La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes :

La caractéristique "en présence d'un défaut sur l'une des trois phases" est seulement une des possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes, pour résoudre le problème posé sans qu'une activité inventive soit impliquée.

3. Les revendications dépendantes 4 et 5 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive.
4. La combinaison des caractéristiques des revendications 2 ou 3 n'est pas comprise dans l'état de la technique et n'en découle pas de manière évidente pour les raisons suivantes :

Il n'y a pas d'indication dans les documents de l'art antérieur de comparer lesdites différences de tensions entre deux phases saines côté ligne et côté source.

5. La présente demande remplit les conditions énoncées dans l'article 33(4) PCT, l'objet des revendications 1-5 est considérée comme susceptible d'application industrielle.